

## **Referat fra møte i Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF)**

**Tid: Tirsdag 5. desember kl 15:00**

**Sted: Kommunestyresalen, Levanger rådhus**

### **Saksliste:**

**SIKF 23/17 Godkjenning av innkalling og saksliste**

**SIKF 24/17 Godkjenning av møtebok**

**SIKF 25/17 SIKF 25/17 Møteplan 2018 for Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF) og Fellesrådets arbeidsutvalg (AU-SIKF)**

**SIKF 26/17 Valg leder og nestleder i Sør-Innherad kirkelige fellesråd samt valg av AU-SIKF for 2018**

**SIKF 27/17 Regnskapsrapport**

**SIKF 28/17 Høring ressursvurdering knyttet til framtidig prestedtjeneste og prostistruktur i Nidaros**

**SIKF 29/17 Høring - forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn (trossamfunnsloven)**

### **Orienteringssaker**

- Framdrift Alstadhaug kirkegård
- Fraværsrapport 3. kvartal
- Stillinger/bemanning

Til stede:

Stiklestad: Grethe Norum Fornes

Ytterøy: Trude Marian Nøst

Okkenhaug: Ingeborg Buran Okkenhaug

Alstadhaug: Lasse Sandø

Frosta: Rune Haug

Vuku: Trygve Hofstad (sak 23/17 – 28/17)

Markabygda: Geir Augdal

Åsen: Aase Vedul-Moen

Ekne: Vara Marit Dahlen møtte (sak 23/17 – 28/17)

Kommunal representant Frosta: Vara Trine Haug møtte (sak 23/17 – 28/17)

Kommunal representant Levanger: Karl M. Buchholdt

Christine Waanders, prost

Forfall:

Levanger: Kolbjørn Lie. Vara Arne Okkenhaug kunne heller ikke møte

Vera: Rune T. Olsen. Vara Stig Jønsson kunne heller ikke møte

Vinne: Ole Morten Reitan-Risan. Vara Ann Sissel Vehus kunne heller ikke møte

Kommunal representant Verdal: John Løseth

## SIKF 23/17 Godkjenning av innkalling og saksliste

**Vedtak:** Godkjent

## SIKF 24/17 Godkjenning av møtebok

Vedlegg:

- Møtebok fra 6. september 2017

**Vedtak:** Godkjent

## SIKF 25/17 Møteplan 2018 for Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF) og Fellesrådets arbeidsutvalg (AU-SIKF)

### Saksutredning

Det legges opp til et tilsvarende antall møter i Fellesrådet og Fellesrådets arbeidsutvalg som tidligere. Det er ikke gjort noen endringer i klokkeslett for møtestart, men AU-møtene er lagt til tirsdager og møtene i Fellesrådet som en hovedregel til torsdager uka etter. Dette er praktiske tillempinger blant annet for å ha tilgang til møterom.

### Kirkevergens innstilling

Møteplanen for Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF) og arbeidsutvalget til Sør-Innherad kirkelige fellesråd (AU-SIKF) 2018 vedtas som framlagt.

<b>Møteplan SIKF</b>	<b>Møteplan AU-SIKF</b>
Torsdag 1. februar kl 15:00	Tirsdag 24. januar kl 15:00
Torsdag 22. mars kl 15:00	Tirsdag 13. mars kl 15:00
Onsdag 9. mai kl 15:00	Onsdag 2. mai kl 15:00
Torsdag 21. juni kl 15:00	Tirsdag 12. juni kl 15:00
Torsdag 6. september kl 15:00	Tirsdag 28. august kl 15:00
Torsdag 25. oktober kl 15:00	Tirsdag 16. oktober kl 15:00
Torsdag 13. desember kl 15:00	Tirsdag 4. desember kl 15:00

### Innstilling fra AU-SIKF:

Møtedato for Fellesrådets møte i mai flyttes fra onsdag 9. mai til tirsdag 8. mai. For øvrig gjøres det ingen forandringer i foreslåtte møteplan, slik at denne nå blir som følger:

<b>Møteplan SIKF</b>	<b>Møteplan AU-SIKF</b>
----------------------	-------------------------

Torsdag 1. februar kl 15:00	Tirsdag 23. januar kl 15:00
Torsdag 22. mars kl 15:00	Tirsdag 13. mars kl 15:00
Tirsdag 8. mai kl 15:00	Onsdag 2. mai kl 15:00
Torsdag 21. juni kl 15:00	Tirsdag 12. juni kl 15:00
Torsdag 6. september kl 15:00	Tirsdag 28. august kl 15:00
Torsdag 25. oktober kl 15:00	Tirsdag 16. oktober kl 15:00
Torsdag 13. desember kl 15:00	Tirsdag 4. desember kl 15:00

### **Vedtak SIKF:**

Følgende møteplanen for Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF) og arbeidsutvalget til Sør-Innherad kirkelige fellesråd (AU-SIKF) 2018 vedtas:

<b>Møteplan SIKF</b>	<b>Møteplan AU-SIKF</b>
Torsdag 1. februar kl 15:00	Tirsdag 23. januar kl 15:00
Torsdag 22. mars kl 15:00	Tirsdag 13. mars kl 15:00
Tirsdag 8. mai kl 15:00	Onsdag 2. mai kl 15:00
Torsdag 21. juni kl 15:00	Tirsdag 12. juni kl 15:00
Torsdag 6. september kl 15:00	Tirsdag 28. august kl 15:00
Torsdag 25. oktober kl 15:00	Tirsdag 16. oktober kl 15:00
Torsdag 13. desember kl 15:00	Tirsdag 4. desember kl 15:00

### **SIKF 26/17 Valg leder og nestleder i Sør-Innherad kirkelige fellesråd samt valg av AU-SIKF for 2018**

#### **Saksutredning**

Håndbok for menighetsråd og kirkelig fellesråd sier følgende om valg av leder og nestleder i pkt. 8.2 og 9.1:

*Leiar og nestleiar skal som nemnt veljast kvart år innan 1. januar, og valet skal vere skriftleg, jf. vr. § 1.3. Det er naturleg å velje dei to kvar for seg, først leiar og så nestleiar.*

*Leiar og nestleiar bør veljast blant lekmedlemmene i rådet. Det er ikkje noko formelt til hinder for at presten eller ein kyrkjeleg tilsett som eventuelt er vald inn i rådet, kan veljast til leiar eller nestleiar, men Kyrkjemøtet har fleire gonger uttrykt at dette er uheldig og lite ønskjeleg. Særleg er dette lite ønskjeleg i fellesrådet, der ein arbeidstakar kan bli sin eigen arbeidsgjevar.*

I tillegg skal også øvrige medlem(mer) i AU-SIKF velges årlig, med unntak av presten som har fast plass i AU-SIKF.

Det ble i forbindelse med fjorårets valg pekt på den skjevheten som har oppstått i AU-SIKF etter den reduksjonen i antallet medlemmer som ble gjennomført i 2015. Dette har ført til at Frosta ikke har vært representert i AU-SIKF i denne valgperioden. Kirkevergen foreslår derfor at Sør-Innherad kirkelige fellesråd utvider arbeidsutvalget med et medlem. Det bør videre legges inn en forutsetning om at alle kommuner skal være representert også i AU-SIKF.

Valgkomité for 2015 – 2019 er;

Grethe Norum Fornes

Jo Vegar Dahlen

Rune Haug

#### **Innstilling fra AU-SIKF:**

Valgkomitéen legger i møtet fram forslag på kandidater til leder og nestleder av Sør-Innherad kirkelige fellesråd i 2018. Valgkomitéen legger også fram forslag til sammensetning av AU-SIKF og forslag til kandidat(er) i tråd med dette.

#### **Vedtak SIKF:**

Lasse Sandø, Alstadhaug menighetsråd, er enstemmig gjenvalgt som leder i Sør-Innherad kirkelige fellesråd (SIKF). Leder også AU-SIKF

Rune Haug, Frosta menighetsråd, er enstemmig valgt som ny nestleder i SIKF. Nestleder også i AU-SIKF

Grethe Norum Fornes, Stiklestad sokneråd, er enstemmig gjenvalgt som medlem av AU-SIKF

I tillegg er også presten fast medlem av AU-SIKF

## **SIKF 27/17 Regnskapsrapport**

### **Saksutredning:**

Kirkevergen redegjør om regnskapstaus i møtet.

### **Kirkevergens innstilling:**

Framlagt regnskapsrapport for Sør-Innherad kirkelige fellesråd tas til orientering.

### **Innstilling fra AU-SIKF:**

Framlagt regnskapsrapport for Sør-Innherad kirkelige fellesråd tas til orientering.

### **Vedtak SIKF:**

Framlagt regnskapsrapport for Sør-Innherad kirkelige fellesråd tas til orientering.

## **SIKF 28/17 Høring ressursvurdering knyttet til framtidig prestetjeneste og prostistruktur i Nidaros**

Vedlegg (klikk på lenke): [Høringsnotat ressursvurdering Nidaros](#)

### **Saksutredning:**

Nidaros bispedømme har sendt på høring en ressursvurdering knyttet til framtidig prestetjeneste og prostistruktur i Nidaros. Menighetsråd, fellesråd, proster og tjenestemannsorganisasjoner er høringsinstanser.

Det er en partssammensatt arbeidsgruppe som har utarbeidet høringsnotatet. Arbeidsgruppa har hatt følgende mandat:

1. Vurdere prostistrukturen.
2. Innspill til administrative endringer.
3. Gjennomgå fordeling av presteressurser på prostinivå.

Arbeidsgruppa foreslår at antall prosti reduseres fra ti til åtte. Forslaget fra utvalget er at Strinda slås sammen med Heimdal og Byåsen, og at Stjørdal og Sør-Innherad blir ett felles prosti. Det er imidlertid sagt at det vil bli lagt vekt på tilbakemeldingene i høringsrunden.

Videre foreslår arbeidsgruppa å fjerne tre prestestillinger i Strinda, Heimdal og Byåsen prosti, én i Nidaros domprosti og to i Namdal prosti. Det understrekes likevel at høringsprosessen er åpen for andre innspill til hvor det er hensiktsmessig å redusere.

Vi ser fra høringsnotatet at Sør-Innherad i denne runden ikke vil bli rammet av nedskjæring i menighetsprestetjeneste. Dette er en sannhet med klare modifikasjoner. Det er i høringsnotatet stipulert at prosten i Sør-Innherad bruker 1/3 av stillingen på prestatjeneste; gudstjenester inkl. dåp, begravelser, vielser og en del institusjonsandakter. Det samme tallet er satt for prosten i Stjørdal prosti. I realiteten har Nils Åge Aune som prost dekket opp mot et halvt årsverk med prestatjeneste. Det er ikke planlagt, og heller ikke realistisk, at en prost for et utvidet prosti vil få plass til noe tilsvarende innenfor sin stilling. Den prestatjenesten som Nils Åge Aune har dekket i Sør-Innherad vil derfor gå tapt ved en sammenslåing av de to prostiene. Dette må påpekes i høringssvaret fra Sør-Innherad kirkelige fellesråd.

Kirkevergen er usikker på hvor omfattende en høringsuttalelse fra Sør-Innherad kirkelige fellesråd bør være. Skal man for eksempel gå inn og gjøre en veldig nøye analyse av om den nøkkelen som brukes for å regne ut behov for presteressurser er riktig/rettferdig? Dette vil neppe være formålstjenlig, men det gjøres nedenfor likevel en enkel gjennomgang av arbeidsgruppas modell og den foreslåtte alternative modellen.

Arbeidsgruppa har i sin modell gått ganske detaljert til verks med å vurdere de faktiske arbeidsoppgavene som prestene utfører sett opp mot; medlemstall, antall sokn, konfirmantarbeid, antall dåp, reisetimer og gudstjenester/gravferd/vigsel.

Prost i Nord-Innherad, Gustav Danielsen, har spilt inn en alternativ modell som er noe enklere enn den arbeidsgruppa har laget. Den gir også noen andre resultater hva angår kutt i prestatillinger, der sluttresultatet blir at byrdene av pretekutt fordeles litt jevnere ut over bispedømmet.

Alle modeller er nettopp det, modeller, og kan derfor kritiseres for ikke å legge vekt på de og de kriteriene. Arbeidsgruppa har imidlertid vært partssammensatt, og det er forsøkt å se objektivt på de faktiske arbeidsoppgavene som ligger i prestatjenesten – samtidig som hensynet til medlemstall, antall sokn og geografi er forsøkt ivaretatt. Kirkevergen mener derfor at er riktig å legge arbeidsgruppas modell til grunn ved vurderingen av kutt i prestatjenesten som følge av den mer krevende ressursituasjonen som Nidaros bispedømme nå erfarer. Hvor kuttene i prestatillinger kommer vil da komme som en direkte følge av de behov for presteressurser som framkommer av modellen, sett opp mot faktiske presteressurser i dag.

Når det gjelder spørsmålet om prostistruktur, har arbeidsgruppa gitt en anbefaling også i det spørsmålet. Hovedargumentet bak prostisammenslåinger er at dette skjermer menighetsprestetjeneste. Innsparingen vil i all hovedsak ligge på sparte lønnsutgifter til de to prostehjemlene som forsvinner. Arbeidsgruppa har foreslått én sammenslåing i Trondheim, og i tillegg har de foreslått at Sør-Innherad prosti slås sammen med Stjørdal prosti. Gjør man dette, vil et nytt prosti omfatte følgende geografiske område: Tydal, Selbu, Meråker, Malvik, Stjørdal, Frosta, Levanger og Verdal kommuner. Mens Sør-Innherad kirkelige fellesråd i dag dekker samme område som prostiet, vil det i det nye prostiet bli 6 kirkelige fellesråd.

Skulle til sammenlikning Sør-Innherad prosti bli slått sammen med Nord-Innherad prosti, vil prostiet omfatte følgende geografiske område: Snåsa, Steinkjer (inkl. Verran), Inderøy, Verdal, Levanger og Frosta kommuner. Antallet kirkelige fellesråd vil i en slik modell bli 4.

Vurderingen fra kirkevergen er at det først og fremst er gode grunner for å løfte fram Sør-Innherad prosti som et særdeles velfungerende prosti i dag. I tillegg til god ledelse over mange år og flinke prester, mener kirkevergen at en medvirkende årsak har vært at man har et tre-

kommuners fellesråd med samme grenser som prostiet. Det har derfor vært enklere å tenke én felles kirkeorganisasjon over de to arbeidsgiverlinjene, i motsetning til prosti med én prost og mange fellesråd/kirkeverger. Slik sett bør anbefalingen fra Sør-Innherad kirkelige fellesråd være at Sør-Innherad prosti ikke bør slås sammen med noen andre.

Spørsmålet er likevel om dette er realistisk i en svært krevende økonomisk situasjon for Nidaros bispedømmeråd. Sør-Innherad kirkelige fellesråd må derfor også gi en tilbakemelding på hvilken av de foreslåtte samarbeidskonstellasjonene Fellesrådet vurderer som den beste.

Kirkevergen vil starte med å si at argumentene for sammenslåing med Stjørdal prosti som arbeidsgruppa har lagt fram, dessverre ikke er særlig tunge. Arbeidsgruppa sier for eksempel at samarbeidet fra Verdal/Levanger går mer i retning Stjørdal enn Steinkjer. Dette er sannsynligvis gyldig rent kommunepolitisk, men vi finner i liten grad et tilsvarende etablert samarbeid innenfor kirka. Det har det siste året vært noe samarbeid rundt beredskapsordningen for prester, men denne ordningen vil om kort tid falle bort i sin nåværende form.

Det finnes ingen formelle eller uformelle samarbeidslinjer mellom Sør-Innherad kirkelige fellesråd og de fem fellesrådene i Stjørdal prosti.

Hvis man ser til Nord-Innherad prosti, er det også her vanskelig å peke på avgjørende objektive argumenter for å velge en sammenslåing den veien. Kirkevergen vil likevel trekke fram noen forhold som bør vektlegges i vurderingen av framtidig prostistruktur:

- Stiklestad som kirkested og symbolsted vil få et stadig sterkere lys på seg fram mot nasjonaljubileet i 2030. Sør-Innherad kirkelige fellesråd bør derfor vurdere om det er riktig å plassere Stiklestad i ytterkanten av et nytt stor-prosti, med sydlige grenser i Stugudalen og på kommunegrensa til Trondheim. Ved en sammenslåing av Sør-Innherad og Nord-Innherad prosti, vil Stiklestad være plassert i kjernen av prostiet.
- Kirkevergen tror det er en riktig observasjon at folk, og da spesielt kirkefolk, i Nord-Innherad har en mye nærmere tilknytning til Sør-Innherad enn det som er tilfellet sett fra Stjørdal prosti og nordover mot Sør-Innherad. En del av dette bunner selvsagt i at svært mange i Nord-Innherad føler en stolthet over og et tydelig eierskap til spesielt Stiklestad. Men det er også andre forhold som bidrar til dette, for eksempel tilknytningen til Sykehuset i Levanger og Nord Universitet. Steinkjer kirkelige fellesråd har i tillegg flere ganger hatt «hospitant» på kirkekontoret i Levanger for å lære av oss. De har i den sammenhengen også adoptert noen systemer vi har utviklet, blant annet innenfor lønn/personal. Kirkevergene i Inderøy og Snåsa har også vært i dialog med oss flere ganger med spørsmål om både navnet minnelund og gravplassforvaltning generelt.
- Med en sammenslåing med Nord-Innherad, vil det bli 4 fellesråd i prostiet mot 6 i Stjørdal prosti.

Kirkevergens primære anbefaling i spørsmålet om framtidig prostistruktur, er at Sør-Innherad prosti bør beholdes slik som i dag med egen prost. Dette har vist seg å fungere særdeles bra. Når de økonomiske realitetene ser ut til å tvinge fram en reduksjon i antallet prostier, må Sør-Innherad kirkelige fellesråd likevel si noe om de framlagte løsningene for sammenslåing. Forslaget fra den partssammensatte arbeidsgruppa er sammenslåing av Stjørdal prosti og Sør-Innherad prosti. Kirkevergen mener at dette ikke er en selvsagt løsning. Det finnes gode argumenter for en sammenslåing også med Nord-Innherad prosti. Sett fra et fellesrådssynspunkt

ligger det sannsynligvis bedre til rette for å utvikle et tettere samarbeid med de tre fellesrådene i Nord-Innherad enn med de fem fellesrådene i Stjørdal prosti. Det er synd at denne dimensjonen ikke er berørt i det framlagte høringsnotatet.

**Kirkevergens innstilling:**

Det innstilles på at kirkevergen får fullmakt til å slutføre et hørings svar til Nidaros bispedømmeråd i tråd med saksframstillingen og de forslag som ble vedtatt i møtet.

**Behandling i AU-SIKF:**

Dette er en krevende sak. Det må i møtet i Fellesrådet gis en muntlig gjennomgang som peker på noen hovedmodeller som det kan være mulig for Fellesrådet å stemme over.

**Innstilling fra AU-SIKF:**

Kirkevergen får fullmakt til å slutføre et hørings svar til Nidaros bispedømmeråd i tråd med saksframstillingen og de forslag som ble vedtatt i møtet.

**Vedtak SIKF:**

Kirkevergen får fullmakt til å slutføre et hørings svar til Nidaros bispedømmeråd i tråd med saksframstillingen og endringer/presiseringer vedtatt i møtet:

Sør-Innherad kirkelige fellesråd vil holde fram de betydelige kvaliteter som ligger i dagens ordning med Sør-Innherad som eget prosti. Det er derfor et sterkt ønske om at man ikke bryter opp den gode ordningen vi i dag har med sammenfallende grenser for prostiet og et tre-kommuners fellesråd. I en tid da Den norske kirke bør finne gode og kostnadseffektive løsninger over de to arbeidsgiverlinjene, er det betenkelig at man ønsker å bryte opp noe som uten tvil har vært en fornuftig lokal organisering av kirka.

Hvis det likevel tvinger seg fra en prostisammenslåing, vil Sør-Innherad kirkelige fellesråd få påpeke at saken er alt for dårlig utredet når det gjelder spørsmålet om endret prostistruktur. Dette gjelder;

Den økonomiske vinningen framstår som overvurdert, der nye kostnader som følge av store prostienheter er sannsynlige.

Tapt prestatjeneste fra prostien framstår som undervurdert, noe som i realiteten betyr reduksjon i presteressurser for Sør-Innherad.

Deling av prosti/justering av prostigrenser i Nidaros må også utredes i en slik prosess. Når man tenker å gjennomføre så vidt drastiske grep med prostistrukturen, må ett alternativ være å tegne prostikartet på nytt uavhengig av dagens prostigrenser.

Dersom en sammenslåing for Sør-Innherad tvinger seg fram, ser Sør-Innherad kirkelige fellesråd fordeler og ulemper med flere modeller. Sør-Innherad kirkelige fellesråd ønsker derfor ikke å anbefale noe bestemt alternativ for en eventuell sammenslåing.



## **SIKF 29/17 Høring - forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn (trossamfunnsloven)**

Vedlegg (klikk på lenke): [Høringsnotat forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn](#)

I tillegg ligger som vedlegg til e-post med innkalling selve høringsbrevet fra Kulturdepartementet og et hjelpsnotat med alle høringssspørsmålene fra departementet samt en kommentar fra kirkevergen til en del av høringssspørsmålene (kolonnen helt til høyre i hjelpenotatet).

### **Saksutredning:**

Kulturdepartementet har denne høsten sendt på høring forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn (trossamfunnsloven). I det nye lovforslaget samles all lovgivning på tros- og livssynsfeltet i én lov, mot tre ulike lover tidligere. For Den norske kirke betyr det at vi går fra å ha en egen kirkelov, til å bli et kapittel i den nye trossamfunnsloven.

Reguleringen av Den norske kirke blir mye mindre detaljert hvis den nye loven blir vedtatt. Bestemmelsene om Den norske kirkes rettslige selvstendighet videreføres likevel fra dagens kirkelov. Det betyr at både soknet og Den norske kirke videreføres som rettssubjekter. Når det gjelder soknet, forslås menighetsrådet videreført som lovfestet organ. Fellesrådet er ikke nevnt i lovforslaget, heller ikke bispedømmerådet.

Sagt litt folkelig sier departementet gjennom høringsnotatet og lovutkastet at de ikke vil ha noe særlig med den internkirkelige organiseringen å gjøre. Hvordan kirka skal være organisert i framtida, må vi selv finne ut av. Dette skal primært gjennom skje Kirkemøtet som det øverste representative organet i kirka. Mer formelt betyr det at Kirkemøtet gis såkalt ordningskompetanse. At Fellesrådet ikke er spesifikt nevnt i lovforslaget betyr ikke at det skal avvikles, men det blir altså Kirkemøtet som i framtida får ansvaret for å flytte myndighet fra soknet til et annet organ.

Det nye lovforslaget levner ingen tvil om at Regjeringen ønsker å videreføre Den norske kirke som folkekirke. Dette følger også av Grunnloven § 16, der det står at «Den norske kirke, en evangelisk-luthersk kirke, forblir Norges folkekirke og understøttes som sådan av staten». Av samme paragraf følger det at det er full religionsfrihet i Norge, og at alle tros- og livssynssamfunn skal understøttes på lik linje med kirka vår.

Det er foreslått to ulike veier til hvordan dette grunnlovfestede finansieringsansvaret skal forvaltes.

- 1) Et forslag er å la ting være som i dag, med delt finansiering mellom kommune og stat (1/3 fra staten, 2/3 fra kommunene). Det betyr at kommunene fortsatt får oppgaven med å finne penger til lokalkirka i sine budsjetter.
- 2) Det andre forslaget er at all kirkelig finansiering samles i en statlig ramme til Den norske kirke. I denne modellen blir det Kirkemøtet som får myndigheten til å fordele alle midler, også til kirka lokalt.

Høringsnotatet har i begge finansieringsmodeller foreslått at Den norske kirke får myndighet til å bestemme om vi også vil kreve inn medlemsavgift i tillegg.

Både Kirkemøtet og et stort flertall av menighetsrådene og fellesrådene har tidligere uttalt at de ønsker å videreføre dagens ordning med både statlig og kommunal finansiering.

Det framlagte lovutkastet er delt inn i fire ulike kapitler, der kapittel 3 og paragrafene 8 – 16 omhandler Den norske kirke eksklusivt. Det følger også noen forslag til endringer i ekteskapsloven og gravferdsloven med overgangen til en ny lov om tros- og livssynssamfunn.

Nedenfor er det forslag til hørings svar på de spørsmålene som vurderes som viktige å svare på for Sør-Innherad kirkelige fellesråd.

### **Hva mener Fellesrådet om at Den norske kirke gis i et eget kapittel i den nye trossamfunnsloven og ikke en egen lov?**

(Spørsmål 18 i hørings skjemaet til departementet)

Å fortsatt ha en egen kirkelov er alternativet til å være en del av en felles trossamfunnslov. I Grunnloven § 16 er Den norske kirke gitt en positiv særomtale, og spørsmålet er om det nye lovutkastet ivaretar dette.

For å svare på dette spørsmålet, er det viktig å se hva Den norske kirke selv har bedt om tidligere gjennom egne vedtak. Kirkemøtet vedtok i 2015 at de ønsker en kortfattet rammelov som gir kirka handlingsrom til selv å vedta egne ordninger og styre sin egen økonomi.

Kirkevergen tror at det er viktig at Den norske kirke får frihet til selv å organisere sin virksomhet, slik at vi på en mest mulig effektiv måte kan få utført oppdraget vårt med de ressursene vi får tildelt.

Kirkevergen mener at kapittel 3 (§§ 8 – 16) i lovforslaget er trygt innenfor de føringer som legges i Grunnloven § 16. Det er vanskelig å se for seg at Kirkemøtets ønske om en kortfattet rammelov i gavnet vil kunne bli særlig forskjellig fra det et eget kapittel i en felles lov vil være.

Det bør også være en naturlig konsekvens av de omfattende endringen i forholdet mellom stat og kirke at lovreguleringene holdes på et nøkternt nivå.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag.

### **Hva mener Fellesrådet om at det er Kirkemøtet som får myndighet til å fastsette nærmere bestemmelser om kirkens indre organisering, og ikke staten?**

(Spørsmål 19 i hørings skjemaet til departementet)

I § 10 i forslaget til ny lov blir Kirkemøtet gitt såkalt ordningskompetanse for hele Den norske kirke. Dette gjelder for både rettssubjektet Den norske kirke og soknene som egne rettssubjekter. Rent konkret omfatter denne ordningskompetansen myndigheten til å;

- fastsette kirkens grunnlag
- vedta liturgier (lære)
- bestemme kirkens organisering
- vedta regler for kirkelige valg

(Dette jamfør § 10 første og annet ledd, og § 11 første ledd, annet punktum).

§ 9 bestemmer at Kirkemøtet opptrer på vegne av rettssubjektet Den norske kirke. Dette betyr at når Kirkemøtet først har gitt ordninger som legger myndighet til soknet og organer for soknet, kan ikke Kirkemøtet bestemme i enkeltsaker som organene til soknet har myndighet å avgjøre (§ 10 tredje ledd).

I den løpende driften av kirken representerer Kirkemøtet rettssubjektet Den norske kirke. Dette gjelder også andre organer for rettssubjektet Den norske som Kirkemøtet oppretter/viderefører, for eksempel bispedømmerrådet.

Menighetsrådet opptrer på vegne av soknet i saker der soknet/soknets organer har fått myndigheten i lov eller gjennom vedtak i Kirkemøtet. Dette vil gjelde tilsvarende for organer for soknet som Kirkemøtet ønsker å opprette/videreføre, for eksempel kirkelig fellesråd.

Arbeidsgiverorganisasjon for kirkelige virksomheter (KA) har pekt på at de arbeidsrettslige konsekvensene av et slikt skifte i status for fellesrådene, fra lovbestemte til opprettet av Kirkemøtet, ikke er godt nok utredet i høringsnotatet. KA har engasjert advokatfirmaet Hjort til å se nærmere på dette, og KA vil ta dette inn i sin høringsuttalelse til departementet.

Kirkevergen tror det er viktig at kirka bruker den muligheten vi nå har fått til å organisere oss selv ut fra egne premisser. Det bør være kirka selv som avgjør egen framtidig organisering, ikke Stortinget gjennom lov. Da blir det også viktig at den kirkelige ordningskompetansen legges til et nasjonalt og demokratisk valgt organ som Kirkemøtet. Kirkemøtet er allerede i dagens kirkelov § 24 omtalt som det «øverste representative organ i Den norske kirke».

Kirkemøtet har gjennom en rekke sentrale vedtak bekreftet at soknet/lokalmenigheten er den grunnleggende enheten i kirka, og stedet der den viktigste aktiviteten i kirka foregår.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag.

### **Hva mener Fellesrådet om at soknet og Den norske kirke er selvstendige rettssubjekter som skal videreføres?**

(Spørsmål 23 i høringskjemaet til departementet)

Dette omhandler § 9 i lovforslaget, jf. høringsnotatet kap. 8.

Dette viderefører bestemmelsene om rettssubjekter i Den norske kirke fra dagens kirkelov. Se ellers kommentar til spørsmål 19 ovenfor.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag.

### **Hva mener Fellesrådet om framtidig finansiering av kirka: En todelt modell ved stat/kommune eller ren statlig finansiering?**

(Spørsmål 24 i høringskjemaet til departementet)

Dette omhandler § 12 i lovforslaget, jf. høringsnotatet kap. 9.

Lovforslaget legger fram to alternativer til finansiering av Den norske kirke. Alternativ 1 er en videreføring av dagens modell med både statlig og kommunal finansiering. Alternativ 2 er en modell der alt finansieringsansvar legges til staten. Her vil hele den offentlige finansieringen komme som en samlet ramme, som så skal fordeles videre av Kirkemøtet.

Kulturdepartementet drøfter i høringsnotatet fordeler og ulemper med de to finansieringsformene.

Kirkevergen mener det er grunn til å tro at en ren statlig finansiering vil gjøre det enklere å iverksette Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje i kirka, mot to i dag. Ved at Kirkemøtet får ordningskompetanse i tråd med lovforslaget § 10 annet ledd, kan Kirkemøtet med en ren statlig finansiering disponere de samlede offentlige tilskuddene til Den norske kirke. Det vil dermed være enklere å fatte vedtak om fremtidig organisering. Kirkevergen ser derfor positive sider ved en ren statlig finansiering over statsbudsjettet.

Det er likevel gode grunner til å mene at en delt finansiering mellom stat og kommune er den ordningen som best tjener folkekirka. Kontakten mellom lokalkirke og lokalsamfunn er grunnleggende viktig. At kommunen er forpliktet til å finansiere deler av kirka sine utgifter i soknene, bidrar til å etablere kontakt mellom kirka på stedet og lokale myndigheter. Gjennom denne kontakten markeres kirka som en selvsagt del av lokalsamfunnet, og den muliggjør god informasjon om kirkas betydning for og bidrag inn i lokalsamfunnet.

Kirkevergen tror at kirka står relativt fritt til å selv å bestemme framtidig organisering, uavhengig av om det blir en ren statlig finansiering eller om finansieringen er delt mellom stat og kommune. Vi har for Sør-Innherad kirkelige fellesråd sett at de tre kommunene har vært forutsigbare i sin finansiering over en periode på snart 15 år. Kirkevergen tror at det vil være mulig å få avtaler også med flere kommuner dersom Sør-Innherad kirkelige fellesråd skulle ønske å samarbeide med fellesråd i flere kommuner etter en eventuelle prostisammenslåing jamfør forrige sak.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte en fortsatt delt finansiering mellom stat og kommune i den framtidige finansieringsmodellen for kirka.

### **Hva mener Fellesrådet om at Kirkemøtet får myndighet til å fastsette bestemmelser om kirkebygg?**

(Spørsmål 20 i hørings skjemaet til departementet)

Dette omhandler § 13 i lovforslaget, jf. høringsnotatet kap. 8.

Kirkemøtet får også på dette feltet en ordningsmyndighet. Dette bidrar til at lovens bestemmelser kan forenkles.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag.

### **Hva mener Fellesrådet om at Kirkemøtet får myndighet til å fastsette bestemmelser om i hvor stor grad kirka skal følge forvaltningsloven, offentliglova og arkivlova?**

(Spørsmål 21 i hørings skjemaet til departementet)

Dette omhandler § 16 i lovforslaget, jf. høringsnotatet kap. 8.

Departementet mener det er så inngripende i kirkens virksomhet å stille krav i loven om at Den norske kirkes organer fortsatt skal være underlagt reglene for det offentlige saksbehandling, og foreslår i stedet at Kirkemøtet får en lovhjemmel til å bestemme om – og i så fall hvilke av – disse reglene som skal gjelde for kirken.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag.

### **Hva mener Fellesrådet om at kirka selv skal få mulighet til å avgjøre om de vil kreve inn medlemskontingent?**

(Spørsmål 22 i hørings skjemaet til departementet)

Dette omhandler § 12 i lovforslaget, jf. høringsnotatet kap. 10.

Høringsnotatet har i begge finansieringsmodeller foreslått at Den norske kirke får hjemmel til å innkreve medlemsavgift. Siden det offentlige aldri har hatt ansvar for å «fullfinansiere» Den norske kirke, kan en slik hjemmel være verdt å vurdere. Samtidig kan en slik hjemmel svekke grunnlaget for det offentlige finansieringsansvaret for Den norske kirke. Hvis muligheten for medlemsavgift skal lovhjemles, er det viktig å blant annet få avklart to spørsmål:

1. Fordeler og ulemper ved lokal kontra sentral innkreving og fastsetting av nivå på medlemsavgift, jamfør ordningen i Sverige.
2. Formålsbegrensninger knyttet til medlemskontingent, slik at denne ikke kan brukes til å dekke utgifter som stat/kommune har ansvar for å finansiere. Det eksisterer en risiko for at en hjemmel for medlemsavgift vil kunne fungere utgiftsavlastende for offentlige finansiering.

### **Hva mener Fellesrådet om forslagene til endringer i ekteskapsloven?**

(Spørsmål 25 i hørings skjemaet til departementet)

Dette omhandler § 12 og 13 i ekteskapsloven, jf. høringsnotatet kap. 19.

Kirkevergen anbefaler Fellesrådet å støtte høringsnotatets forslag om at vigselfretten for tros- og livssynssamfunn videreføres for Den norske kirke og andre registrerte tros- og livssynssamfunn.

### **Hva mener Fellesrådet om forslagene til endringer i gravferdsloven**

(Spørsmål 26 og 27 i hørings skjemaet til departementet)

Dette omhandler særlig § 23 i gravferdsloven, jf. høringsnotatet kap. 22.

Kirkevergen mener på prinsipielt grunnlag at gravplassforvaltning er et offentlig ansvar og at det bør ligge hos kommunen. I Sør-Innherad ligger gravplassansvaret formelt hos Fellesrådet, men vi har et svært utvidet samarbeid med kommunene sammenliknet med mange andre fellesråd. Dette ved at den enkelte kommune graver hos oss, og på den måten letter Fellesrådet for både investerings- og driftskostnader.

Mange av gravplassene er i dag i kirkelig eie og mange ligger rundt kirker. I tillegg gir de kirka mulighet til å ha kirketjenere i hele stillinger ved å kombinere ute- og innarbeid i samme stilling. Sett fra et lokalt ståsted trekker dette i retning av at kirka bør beholde gravplassansvaret.

Både Gjønnnes-utvalget i 2006 og Stålsett-utvalget i 2013 gikk inn for en speilvending av dagens lovregulering. I en slik situasjon er det kommunene som får det formelle ansvaret for gravplassforvaltningen, men Fellesrådet kan likevel få ansvaret for å gjøre hele eller deler av jobben gjennom avtale med kommunene.

I det framlagte høringsforslaget er gravplassmyndigheten fortsatt lagt til kirka ved det organet som Kirkemøtet beslutter skal opptre på soknets vegne. Det er samtidig åpnet for at kommunene på eget initiativ kan søke Fylkesmannen om å overta gravplassansvaret.

Selv om kirkevergen på prinsipielt grunnlag mener at gravplassforvaltningen burde lovfestes som et offentlig ansvar, er anbefalingen at Fellesrådet støtter forslaget i høringsnotatet.

#### **Kirkevergens innstilling:**

Kirkevergen får fullmakt til å slutføre et høringsvar til Kulturdepartementet i tråd med saksframstillingen og de forslag som ble vedtatt i møtet.

#### **Innstilling fra AU-SIKF:**

AU-SIKF vedtar følgende endringer i forhold til kirkevergens innstilling:

Til Spørsmål 24 i høringskjemaet om hva Fellesrådet mener om framtidig finansiering av kirka: En todelt modell ved stat/kommune eller ren statlig finansiering.

- Det ønskes en statliggjøring av hele finansieringen i den framtidige finansieringsmodellen for kirka.

Til Spørsmål 26 og 27 i høringskjemaet om hva Fellesrådet mener om forslagene til endringer i gravferdsloven.

- Departementet må legge avgjørende vekt på høringsvarene fra kommunene og Kommunenes sentralforbund (KS) i dette spørsmålet.

For øvrig støttes kirkevergens innstilling.

Det innstilles på at kirkevergen får fullmakt til å slutføre et høringsvar til Kulturdepartementet i tråd saksframstillingen og de forslag som ble vedtatt i møtet.

**Vedtak SIKF:**

Til Spørsmål 24 i høringsskjemaet om hva Fellesrådet mener om framtidig finansiering av kirka: En todelt modell ved stat/kommune eller ren statlig finansiering.

- Et flertall på 6 medlemmer ønsker en videreføring av dagens modell med delt finansiering mellom kommune og stat.
- Et mindretall på 3 ønsker en statliggjøring av hele finansieringen i den framtidige finansieringsmodellen for kirka.

Til Spørsmål 26 og 27 i høringsskjemaet om hva Fellesrådet mener om forslagene til endringer i gravferdsloven.

- Departementet må legge avgjørende vekt på høringssvarene fra kommunene og Kommunenes sentralforbund (KS) i dette spørsmålet.

For øvrig støttes kirkevergens innstilling.

Det innstilles på at kirkevergen får fullmakt til å slutføre et høringssvar til Kulturdepartementet i tråd saksframstillingen og de forslag som ble vedtatt i møtet.

**Orienteringssaker**

- Framdrift Alstadhaug kirkegård
- Fraværsrapport 3. kvartal
- Stillinger/bemanning